

	<b>CONTRALORÍA GENERAL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA</b>	<b>AVISO POR PÁGINA WEB</b>
		<b>CONTRALORÍA AUXILIAR PARA LAS INVESTIGACIONES</b>
		<b>ABRIL 14 DE 2016</b>

## AVISO

Señor(a):  
CALIXTO GONZALEZ MACHADO

**REF. PROCESO ORDINARIO RESPONSABILIDAD FISCAL  
IMPLICADO: LUIS CARLOS BRUGES y CALIXTO GONZALEZ MACHADO  
ENTIDAD AFECTADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN SEBASTIAN DE BUENAVISTA.  
RAD. 654**

La Secretaría de la Contraloría Auxiliar para las Investigaciones de la Contraloría General Departamento del Magdalena, con el objeto de cumplir lo ordenado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 12 de julio de 2011, en concordancia con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, procede a notificarle el auto de apertura del proceso ordinario de responsabilidad fiscal de 09 de noviembre de 2015 iniciado en su contra, anexando copia íntegra del mismo.

Contra dicho auto, no proceden los recursos de ley.

Se advierte que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de retiro del aviso.

El presente aviso se expide el día 14 de abril de 2016.

  
**YULIED VALENCIA ACUÑA**  
 Secretaria Ejecutiva

El presente aviso se fija el día 14 de abril de 2016 siendo las 8:00 a.m.

El presente aviso se desfija el día 21 de abril de 2016 siendo las 6:00 p.m.

La notificación se considera surtida el \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016.

Elaborado por:	Cargo:
Revisado y aprobado por:	Cargo:



Santa Marta, Nueve (9) de Noviembre de dos mil quince (2015).

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
**IMPLICADOS:** LUIS CARLOS BRUGES y CALIXTO GONZALEX MACHADO  
**ENTIDAD AFECTADA:** ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN SEBASTIAN DE BUENAVISTA.  
**RAD. 654**

**AUTO DE APERTURA PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.654**

El suscrito Contralor Auxiliar para las Investigaciones de la Contraloría General del Magdalena, en cumplimiento de lo establecido en los artículos 267, 268 y 271 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 610 de 2.000 y la delegación hecha por el señor Contralor de este Departamento a través de la Resolución No. 312 de 2012 que otorga la competencia al funcionario instructor.

Mediante el presente proveído procede a obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior y a proferir Auto de Apertura del proceso de Responsabilidad Fiscal, radicado bajo el número **654**, basado en los siguientes:

**I. FUNDAMENTOS DE HECHO**

En cumplimiento de la función misional de adelantar la vigilancia fiscal a los sujetos de control, la Contraloría General Del Departamento del Magdalena en desarrolló un proceso auditor, traslado a esta dependencia un hallazgo con incidencia fiscal detectado en la Alcaldía Municipal de San Sebastián de Buenavista Magdalena, por irregularidades tales como: No existe cumplimiento del objeto contractual referente a ENCERRAMIENTO DE 64MTS. LINIALES DEL COLEGIO MARIA AUXILIADORA DE LAS MARGARITAS SEDE PRIMARIA VEREDA PAJARAL, JURISDICCION DEL MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN.

**II. IDENTIFICACIÓN DE LA ENTIDAD ESTATAL AFECTADA Y DE LOS PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES**

La entidad estatal presuntamente afectada es la Alcaldía Municipal de San Sebastián de Buenavista – Magdalena, identificada con el Nit No 891780054-6

Se tiene como presuntos responsables a los señores: LUIS CARLOS BRUGES identificado con la cédula de ciudadanía No.8.84.026.281 quien se desempeñaba como Representante Legal y el señor CALIXTO GONZALEZ MACHADO identificado con la cédula de ciudadanía No.7.618.451 quien se desempeñaba como Contratista.

**CUANTIA:** Siete Millones Cuatrocientos Mil Quinientos Noventa y Siete Pesos (\$ 7.413.597.00).

**PROCESO DE UNICA INSTANCIA:** (Art. 110 L.1474/11) (Art. 29 y 31 C.N).

**TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE:** CONDOR S.A.

### III. PREMISAS FÁCTICAS O HECHOS PROBADOS

Dentro del material probatorio allegado al expediente, se encuentra probado:

- Comprobante de Egreso No 4189 de fecha Abril 19 de 2011.
- Comprobante de Egreso No 226 Pago del 50% inicial del Contrato de Obra
- Contrato de Obra COMC 11 02 21 002
- Presupuesto de Obra Civil (Folio 14)
- Antecedente judiciales
- Formularia del Registro Único Tributario
- Hoja de Vida del Contratista.
- Denuncia d Irregularidades en Contrataciones Realizadas por la administración periodo 2008-2011.
- Informe Visita Especial a Obra pública.

Téngase como pruebas que soportan el presente proceso de responsabilidad fiscal, las anteriormente relacionadas.

### I. PREMISAS JURÍDICAS O CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas, garantes del debido proceso que adelantan las Contralorías con el fin de determinar y establecer las responsabilidades de los servidores públicos y de los particulares, cuando en ejercicio de gestión fiscal o con ocasión de ésta causen por acción u omisión, en forma dolosa o culposa, un daño patrimonial al Estado (artículo 1° de la Ley 610 de 2000).

La principal herramienta con que cuenta el Estado para determinar la responsabilidad fiscal es el proceso de responsabilidad fiscal, a través del cual se procura recuperar los dineros públicos malversados o extraviados que vendrían a constituir un daño fiscal, el cual generalmente se produce como consecuencia de una inadecuada gestión fiscal, lo cual implica en primer lugar el lograr establecer la existencia de dicho daño objeto de estudio.

Es así como el artículo 114, literal a) de la Ley 1474 de 2011, señala que las entidades de Control Fiscal, tienen la facultad de adelantar las investigaciones que estimen convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de daño al patrimonio del Estado originados en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, o deterioro de los bienes o recursos públicos producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna.

El proceso de responsabilidad fiscal, conduce a obtener una declaración jurídica en la cual se precisa con certeza que un determinado servidor público o

*Contraloría Auxiliar para las Investigaciones*

particular debe cargar con las consecuencias que se derivan por sus actuaciones irregulares en la gestión fiscal que ha realizado y que está obligado a reparar el erario público, por su conducta dolosa o culposa. (Sentencia SU 620 de 1996).

La H. Corte Constitucional en Sentencia 840 de 2001, aclara que el daño patrimonial al Estado, puede ser ocasionado por los servidores públicos o los particulares que causen una lesión a los bienes o recursos públicos en forma directa o contribuyendo a su realización.

Ahora frente a la titularidad jurídica de los bienes o recursos del Estado, tenemos que cuando el daño fiscal es consecuencia de la conducta de una persona que tiene dicha titularidad frente a los bienes materia de detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución.

Ahora, la Ley 610 de 2.000, por la cual se estableció el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las Contralorías, el artículo 40 del mismo texto legal señala: **Apertura del proceso de responsabilidad fiscal:** Cuando de la indagación preliminar, de la queja, del dictamen o del ejercicio de cualquier acción de vigilancia o sistema de control, se encuentre establecida la existencia de un daño patrimonial al Estado e indicios serios sobre los posibles autores del mismo, el funcionario competente ordenará la apertura del proceso de responsabilidad fiscal. El auto de apertura inicia formalmente el proceso de responsabilidad fiscal.

En el evento en que se haya identificado a los presuntos responsables fiscales, a fin de que ejerzan el derecho de defensa y contradicción, deberá notificárseles el auto de trámite que ordene la apertura del proceso. Contra este auto no procede recurso alguno.

La ley 610 de 2000 establece:

**Artículo 41.** Requisitos del auto de apertura. El auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal deberá contener lo siguiente:

1. Competencia del funcionario de conocimiento.
2. Fundamentos de hecho.
3. Fundamentos de derecho.
4. Identificación de la entidad estatal afectada y de los presuntos responsables fiscales.
5. Determinación del daño patrimonial al Estado y estimación de su cuantía.
6. Decreto de las pruebas que se consideren conducentes y pertinentes.
7. Decreto de las medidas cautelares a que hubiere lugar, las cuales deberán hacerse efectivas antes de la notificación del auto de apertura a los presuntos responsables.
8. Solicitud a la entidad donde el servidor público esté o haya estado vinculado, para que ésta informe sobre el salario devengado para la época de los hechos, los datos sobre su identidad personal y su última dirección conocida o registrada; e igualmente para enterarla del inicio de las diligencias fiscales.
9. Orden de notificar a los presuntos responsables esta decisión.

En términos esbozados por el Contralor General del Departamento del Magdalena, en auto por medio del cual se resolvió un recurso de apelación dentro 

del proceso de responsabilidad fiscal N° 330, los elementos de la responsabilidad s definen así:

**El daño** es un requisito que por sí mismo no es suficiente para la declaratoria de responsabilidad fiscal, si es indispensable para tales efectos y como características puntuales éste debe ser cierto y actual. Esto implica que de no tener certeza de la existencia del daño no puede permitirse iniciar un proceso de responsabilidad fiscal. El daño así mismo debe ser actual, esto es que el perjuicio debió haber existido antes de la acción fiscal o al tiempo de iniciarse esta.

El **detrimento patrimonial** está definido por el artículo 6 de la ley 610 de 2000, como la lesión del patrimonio público representado en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna causada por los servidores públicos o particulares que desarrollen este denominada gestión fiscal, que en términos generales no se aplique al cumplimiento de los contenidos y de los fines esenciales del estado; El concepto, en primer lugar explica que el daño configura un menoscabo al patrimonio público, es decir al conjunto de bienes y recursos aplicados por el Estado para el cumplimiento de sus fines, de conformidad con la naturaleza jurídica de la entidad pública correspondiente, o excepcionalmente por los particulares cuando ellos administran tal patrimonio ejerciendo para el efecto funciones públicas (Gestión Fiscal).

Por último la **relación de causalidad o nexa causal** implica que entre la conducta desplegada por el gestor fiscal, o entre la acción relevante omitida y el daño producido, debe existir una relación determinante y condicionante de causa y efecto; a excepción de la llamada causa extraña, que opera en los casos de fuerza mayor y caso fortuito, ambos imposibles de resistir. Hay relación de causalidad cuando el hecho, doloso o culposo, es la causa directa y necesaria del daño, cuando sin aquel esto no se habría producido. Para formular el nexa causal es de suma importancia valorar sus tres características fundamentales como son la certeza, carácter directo y ausencia de una causal de exoneración.

Aunado a lo expuesto por el superior, se trae a colación al H. Consejo de Estado<sup>1</sup> que esbozó sobre el daño fiscal:

“Para que el daño sea indemnizable, debe ser cierto, actual, real, es decir, que quien alegue haber sufrido un daño debe demostrar su existencia, y que no se trate de un daño meramente hipotético o eventual, precisamente porque no es cierto y se funda en suposiciones, y aunque puede tratarse de un daño futuro, deben existir los suficientes elementos de juicio que permitan considerar que así el daño no se ha producido, exista suficiente grado de certeza de que de todas maneras habrá de producirse”.

#### IV. CASO CONCRETO

El hecho que se investiga, se origina en que no existe cumplimiento del objeto contractual referente a Encerramiento de 64 MTS, lineales del Colegio María Auxiliadora de las Margaritas Sede Primaria Vereda Pajaral, jurisdicción del Municipio de San Sebastián de Buenavista Magdalena. ✱

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. NR: 2008122. 25000-23-24-000-2001-00064-01. Sentencia del 16 de febrero de 2012. PONENTE : MARCO ANTONIO VELILLA MORENO. ACTOR: LUIS ALBERTO RODRIGUEZ RODRIGUEZ. DEMANDADO : CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA

**V-. PRUEBAS A PRACTICAR.**

**1-. Pruebas documentales.**

*1.1-. Informe de Auditoría:*

En consideración a lo anterior, esta Oficina ordenará en primera instancia trasladar, allegar y tener prueba fiscal, los documentos aportados a través del Informe de traslado de hallazgo tramitado a este despacho el día 13 de Agosto de 2012, Y sus anexos tales como:

- Informe de auditoría.
- Comprobante de Egreso No 4189 de fecha Abril 19 de 2011.
- Comprobante de Egreso No 226 Pago del 50% inicial del Contrato de Obra
- Contrato de Obra COMC 11 02 21 002
- Presupuesto de Obra Civil (Folio 14)
- Antecedente judiciales
- Formularia del Registro Único Tributario
- Hoja de Vida del Contratista.
- Denuncia d Irregularidades en Contrataciones Realizadas por la administración Periodo 2008-2011.
- Informe Visita Especial a Obra pública.

*1.2 Pruebas Documental:*

Téngase como prueba los siguientes documentos;

1.3.1. Los documentos identificados del Folio 1 al folio 31

1.4 Solicitar a las Oficinas de Instrumentos de Registros públicos del Departamento del Magdalena, si los presuntos responsables poseen bienes inscritos es esa oficina.

1.5. Solicitar a las diferentes entidades financieras información sobre cuantas corrientes o ahorros, CDTs, Etc, que pueda poseer los presuntos implicados.

1.6. Solicitar a la Cámara de comercio de Santa Marta (Magdalena) información si los presuntos responsables poseen registró en esta Oficina.

Lo anterior, subyace en los artículos 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29 y 31 de la ley 610 de 2.000.

Como corolario de lo anterior, deberán practicarse las demás pruebas que se consideren necesarias para esclarecer los hechos.

**VI. MEDIDAS CAUTELARES**

Ordénese la investigación de bienes del investigado y una vez se identifiquen los mismos, procédase a decretar las medidas cautelares a fin de que la acción fiscal 

*Contraloría Auxiliar para las Investigaciones*

no se torne ilusoria y por consiguiente expedir los requerimientos de información a las autoridades correspondientes. (2)

**VII. VINCULACIÓN AL GARANTE**

Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, el cual establece:

“VINCULACION DEL GARANTE. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado.

La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella”. Como corolario del imperativo normativo. Se Solicitara vincula a la compañía de seguro CONDOR S.A con Póliza No 7459968.

**VIII. FUNDAMENTO DE DERECHO**

Ley 610 de 2000 y ley 1474 de 2011 y demás normas concordante,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Avocar el conocimiento y abrir Proceso de Responsabilidad Fiscal No. **654**, adelantado en las dependencias administrativas de la Alcaldía Municipal de San Sebastián de Buenavista, identificado con la Nit No 891780054-6

**SEGUNDO:** Vincúlese formalmente como presuntos responsable a los señores LUIS CARLOS BRUGES identificado con la cédula de ciudadanía No.8.84.026.281 quien se desempeñaba como Representante Legal y el señor CALIXTO GONZALEZ MACHADO identificado con la cédula de ciudadanía No.7.618.451 quien se desempeñaba como Contratista.

**TERCERO:** Notifíquese el presente auto conforme a lo establecido en el artículo 106 de la ley 1474 de 2001 y artículo 67 y S.S. de la ley 1437 de 2011, a los presuntos responsables fiscales, haciéndole saber que contra el presente auto no proceden recurso alguno, según lo dispuesto en el artículo 40 de la ley 610 de 2000, una vez se tenga identificada la respectiva dirección de domicilio.

**CUARTO:** Una vez notificado el presunto responsable fiscal, fíjese fecha y hora a efecto de escucharlo en versión libre y espontánea, sobre los hechos objeto de investigación.

**QUINTO:** Decrétese la práctica de las siguientes pruebas: *f*

---

2 Sentencia C-054/97 H. Corte Constitucional: *El referido fallo sería ilusorio, si no se proveyeran las medidas necesarias para garantizar sus resultados, impidiendo la desaparición o la distracción de los bienes del sujeto obligado. Los fines superiores que persigue el juicio de responsabilidad fiscal, como es el resarcimiento de los perjuicios derivados del ejercicio irregular de la gestión fiscal, con la cual se atiende a la preservación del patrimonio público, la necesidad de asegurar el principio de moralidad en la gestión pública, e igualmente la garantía de la eficacia y la eficiencia de las decisiones que adopte la administración para deducir dicha responsabilidad, justifican la constitucionalidad de las medidas cautelares que autoriza la norma.*

*Contraloría Auxiliar para las Investigaciones*

- 1) Practicar las pruebas relacionadas en el acápite V de pruebas del presente auto.
- 2) Tener con el valor legal que les corresponde, los documentos aportados.
- 3) Practíquense las demás pruebas que sean conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos.

**SEXTO:** Téngase como prueba fiscal, los documentos que soportan el hallazgo con incidencia fiscal, practíquense las ordenadas en el presente auto. Así como las demás pruebas que el Contralor Auxiliar para las Investigaciones considere, conducentes, pertinentes y útiles para el desarrollo de la investigación.

**SEPTIMO:** Comunicar al representante legal de la entidad afectada, la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**LUIS ALBERTO RINCON GARCIA**  
Contralor Auxiliar Para las Investigaciones

Proyecto: Kady Rocha Ochoa  
Profesional Universitario